



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede ble i sak 2012/44 ilagt et overtredelsesgebyr for ulovlig direkte anskaffelse av brøytetjenester. Klagenemnda fant at klager ikke hadde saklig klageinteresse i å få avgjort anførslene som gjaldt gjennomføringen av konkurransen.

Klagenemndas avgjørelse 30. april 2014 i sak 2012/59

Klager: WS Maskin & Transport AS

Innklaget: Kvæfjord kommune

Klagenemndas medlemmer: Gro Amdal, Tone Kleven og Andreas Wahl

Saken gjelder: Saklig klageinteresse

Bakgrunn:

- (1) Kvæfjord kommune (heretter kalt innklagede) etterspurte gjennom annonsering i lokalaviser tilbud på brøytetjenester. WS Maskin & Transport AS (heretter klager) påklagde kontraktsinngåelsene til klagenemnda, og anførte at brøytetjenestene utgjorde en ulovlig direkte anskaffelse. I vedtak av 17. februar i sak 2012/44 ble klager gitt medhold i dette, og innklagede ble ilagt et overtredelsesgebyr på kroner 180 000.
- (2) Også klager innleverte tilbud i konkurransen. I tillegg til anførselen om ulovlig direkte anskaffelse som ble behandlet i sak 2012/44, har klager fremmet anførsler mot hvordan innklagede gjennomførte konkurransen. Disse anførslene er skilt ut i foreliggende sak.
- (3) Saken ble brakt inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 27. februar 2012.
- (4) Nemndsmøte i saken ble avholdt 22. april 2014.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (5) Innklagede har åpnet for inngivelse av usammenlignbare tilbud. Valgte leverandør ga tilbud under forutsetning av å bli tildelt kontrakt på flere roder. Dette tilbudet skulle vært avvist og klager skulle vært tildelt kontrakt. Eventuelt skulle konkurransen vært avlyst. Klager må anses å ha saklig klageinteresse i å få avgjort sine anførsler.

Innklagedes anførsler:

- (6) Klagers anførsel bestrides.

Klagenemndas vurdering:

- (7) Det følger av forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 (2) at "*[k]lage kan fremsettes av enhver som har saklig interesse i å få vurdert lovmessigheten av en slik unnlatelse, handling eller beslutning*". For å avgjøre hvorvidt klager har "*saklig interesse*" etter klagenemndsforordningen § 6 (2), har klagenemnda stilt krav til at interessen i å få avgjort anførselen eller anførslene må være aktuell. I dette ligger det at klager må ha et reelt behov for avklaring av spørsmålet, jf. blant annet klagenemndas sak 2012/66 premiss (28).
- (8) I klagenemndas avgjørelse i sak 2012/44 konkluderte nemnda med at innklagede ikke hadde adgang til å gjennomføre konkurransen gjennom tilbudsinvitasjon i aviser, konkurransen skulle vært kunngjort i TED-databasen. Dette er en feil som innebærer at innklagede skulle ha avlyst konkurransen. Når nemnda konstaterer at konkurransen skulle vært avlyst, for eksempel fordi det er benyttet et ulovlig tildelingskriterium, er det fast praksis i nemnda for at klageren mangler saklig interesse i å få prøvd lovmessigheten av andre sider ved oppdragsgiverens gjennomføring av konkurransen.
- (9) Klager kan på denne bakgrunn ikke anses å ha saklig klageinteresse, og klagers anførsler avvises dermed med bakgrunn i klagenemndsforordningen § 6.

Konklusjon:

Klagen avvises grunnet manglende saklig klageinteresse jf. klagenemndsforordningen § 6.

Bergen, 30. april 2014

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Gro Amdal